

BOSNA I HERCEGOVINA
Federacija Bosne i Hercegovine
Tuzlanski kanton
OPĆINA GRAČANICA
OPĆINSKO VIJEĆE

Broj predmeta: 01-05-07717-2010
Broj akta: 01EH-001
Gračanica, 30. 12. 2010. godine

Z A P I S N I K
SA 23. SJEDNICE OPĆINSKOG VIJEĆA
GRAČANICA

Održane dana 23. 11. 2010. godine u Dershani Osman-kapetanove medrese u Gračanici, sa početkom u 12.00 sati.

Početak sjednice prisustvovalo je 25 članova Općinskog vijeća Gračanica. Odsutni su: Šuša Ersan, Fehratović Hasan, Bajraktarević Avdo i Puškar Hasan. Odsutan je i Jukan Džemal iz razloga što je prihvatio mandat u Skupštini Tuzlanskog kantona, shodno rezultatima izbora.

Sjednicom je predsjedavao Muharem Musić, predsjedavajući Općinskog vijeća Gračanica, zajedno sa zamjenikom Gazibegović Seadom i sekretarom Općinskog vijeća Mujačić Zehrom.

Zapisnik vodila Mevlida Naimkadić, a vršilo se i tonsko snimanje sjednice.

Pored članova Općinskog vijeća sjednici su prisustvovali i: Općinski načelnik Nusret Helić, šef kabineta Općinskog načelnika Omer Hamzić, šefovi službi za upravu, Aida Hodžić, Zijad Dedić i Mustafa Bajić, općinski pravobranilac Jasminka Imširović, izvjestioci po pojedinim tačkama dnevnog reda, predstavnik OSCE-a Jasmin Trle, član Etičke komisije Jogunčić Mersiha, te predstavnici sredstava informisanja.

Zapisnik sa 22. sjednice Općinskog vijeća Gračanica usvojen je jednoglasno bez primjedbi sa 25 glasova „ZA“.

Pitanja i inicijative kandidovali su:

Rahim Gadžić:

„Ja nemam novog vijećničkog pitanja, ali bih htio da dam jednu konstataciju pošto predsjedavajući zatvori ovaj dio. Ja evo na nekoliko sjednica postavljam vijećničko pitanje i inicijative i ne dobijam odgovore. Da li ima više smisla da vijećnici Općinskog vijeća i postavljaju vijećnička pitanja i daju inicijative kad mi ne možemo dobiti odgovore. Ja sam potencirao više puta svoja vijećnička pitanja i evo ni na ovoj sjednici nisam ponovo dobio odgovore i ja mislim predsjedavajući, da više nema ni smisla da imamo ovu tačku ako nećemo dobijati odgovore. Jako su bila bitna pitanja za život građana, moja pitanja sa zadnje sjednice i opet nisam dobio odgovor i zato tražim da predsjedavajući i mi vidimo da li ima više smisla da ih postavljamo ako nećemo dobijati odgovore.“

Predsjedavajući Vijeća je napomenuo da se mora ponašati i raditi u skladu sa Poslovníkom kojim je opširno regulisano pitanje kandidovanja inicijativa i postavljanje vijećničkih pitanja.

Suljo Mehanović:

„Imam inicijativu koju treba poslati na ove četiri adresa: Centar za socijalni rad, Općinsko vijeće, Općinski načelnik, JZU Dom zdravlja.“

U mjesnoj zajednici Donja Orahovica živi porodica u stanju ispod svih higijenskih normi. Uslovi života a i njihovo mentalno stanje doveli su do toga da su isti nosioci više zaraznih bolesti. Zbog njihovog načina života, traženje milostinje od vrata do vrata, korištenjem javnog prijevoza, usluga javnih ustanova, postoji velika mogućnost da su već prenijeli neke bolesti na građanstvo općine. JZU Dom zdravlja, odnosno Higijensko-epidemiološka služba su više puta izlazili na teren pokušavajući izvršiti higijenski nadzor, međutim bez uspjeha, porodica ne saraduje zbog mentalnog stanja. Zbog toga svi zajedno moramo iznaći rješenje za tu porodicu da bi spriječili moguću epidemiju zaraznih bolesti. Kad sam već ovdje da iskoristim i uputim pitanje načelniku općine. Znao sam da su mrtvozornici za ovo područje iz Doma zdravlja i svakodnevno pitaju kad će im se isplatiti naknada za te obaveze, iako ima u ugovoru rok od mjesec dana, pa molim da se to riješi kako ne bi došlo do problema.“

Sjednici je pristupio i Avdo Bajraktarević pa je prisutno 26 članova Vijeća.

Mirnes Ahmić:

„Ja imam jedno vijećničko pitanje Službi za poduzetništvo, lokalni razvoj i finansije, ono glasi: Kada će se izvršiti sanacija nastalih oštećenja asfaltnog puta na relaciji Vranovići-Bukva?

O b r a z l o ž e n j e: Ja sam i ranije postavljao ovo pitanje i dobio sam odgovor da je komisija izlazila na teren i da su evidentirana nastala oštećenja pomenutog puta, te da je o tome obaviješten izvođač radova „Roading“ d.o.o. Gračanica, kojem je dat rok da do 20. 10. 2010. godine izvrši sanaciju nastalih oštećenja, obzirom da je put u garantnom roku a ukoliko to ne uradi do navedenog roka u odgovoru stoji da će Općina Gračanica angažovati drugog izvođača da izvrši sanaciju puta na teret gore navedenog izvođača, odnosno „Roading“ d.o.o. Gračanica.

Kako sanacija ni do danas nije izvršena, iako je proteklo više od mjesec dana od isteka roka, molim da mi se odgovori na postavljeno pitanje i obrazloži šta se poduzelo po ovom pitanju.“

Mirsad Čamdžić:

„Ja imam pitanje, odnosno inicijativu koja glasi:

Zbog parkiranja na nepredviđenim mjestima i trotoarima, u gradu je na više mjesta onemogućeno kretanje pješaka. Najčešće se to dešava u ulicama Bosanskih kraljeva, Ahmed-paše Budimlije i 111. gračaničke brigade-kod OŠ „Hasan Kikić“. Tražim od Policijske stanice Gračanica, da shodno svojim nadležnostima, sankcioniše vlasnike motornih vozila koji svojim neodgovornim ponašanjem dovode u pitanje bezbjednost učesnika u saobraćaju.“

S obzirom da nije bilo novih pitanja, vrijeme sjednice za postavljanje pitanja i inicijative je zatvoreno. Prešlo se na raspravljanje o predloženom dnevnom redu.

Nije bilo učesnika u diskusiji i predsjedavajući Vijeća je pročitao predloženi dnevni red koji glasi:

1. ODLUKA O IZMJENAMA I DOPUNAMA BUDŽETA OPĆINE GRAČANICA ZA 2010. GODINU
Izjavitelj: Nusret Helić, Općinski načelnik
2. ODLUKA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ETIČKOG KODEKSA IZABRANIH ZVANIČNIKA OPĆINE GRAČANICA
Izjavitelj: Sadija Škrebo, predsjednik Etičke komisije
3. ODLUKA O PROMJENI STATUSA NEPOKRETNOSTI
Izjavitelj: Aida Hodžić, šef Službe
4. ODLUKA O PROMJENI STATUSA NEPOKRETNOSTI
Izjavitelj: Aida Hodžić, šef Službe

5. NACRT- BUDŽET OPĆINE GRAČANICA ZA 2011. GODINU
Izvjestilac: Nusret Helić, Općinski načelnik
6. NACRT- ODLUKA O IZVRŠAVANJU BUDŽETA OPĆINE GRAČANICA
ZA 2011. GODINU
Izvjestilac: Nusret Helić, Općinski načelnik
7. NACRT - ODLUKA O USVAJANJU I PROVOĐENJU REGULACIONOG PLANA
„RADNA ZONA III“ GRAČANICA
Izvjestilac: Aida Hodžić, šef Službe
8. RJEŠENJE O IMENOVANJU ČLANA UPRAVNOG ODBORA JZU OPĆA BOLNICA
„DR. MUSTAFA BEGANOVIĆ“ GRAČANICA
Izvjestilac: Zehra Mujačić, sekretar Općinskog vijeća
9. INFORMACIJA O STANJU I ZAŠTITI GRAĐANA OD NEEKSPLODIRANIH
I MINSKO-EKSPLOZIVNIH SREDSTAVA NA PODRUČJU OPĆINE
GRAČANICA U 2010. GODINI
Izvjestilac: Mustafa Bajić, šef Službe
10. RJEŠENJA I ZAKLJUČCI IMOVINSKO-PRAVNE SLUŽBE
Izvjestilac: Aida Hodžić, šef Službe

Dnevni red je usvojen jednoglasno sa 26 glasova „ZA“.

Odmah se prešlo na rad po istom.

TAČKA 1:

ODLUKA O IZMJENAMA I DOPUNAMA BUDŽETA OPĆINE GRAČANICA ZA 2010. GODINU

Predsjedavajući Općinskog vijeća je upoznao prisutne članove da su Odluku razmatrale, Komisija za propise i Statut i Komisija za budžet i nisu imale primjedbi.

Uvodno obrazloženje po prvoj tački dnevnog reda dao je Općinski načelnik Nusret Helić te naveo:

“Kako je to regulisano Zakonom o budžetima u Federaciji BiH («Sl. Novine F BiH», broj: 19/06), ako se u toku budžetske godine zbog nastanka novih obaveza za budžet ili drugih razloga povećaju rashodi i izdaci, odnosno smanje prihodi ili primici budžeta, pa se budžet ne može uravnotežiti pristupa se izmjenama i dopunama budžeta. U proceduru izmjena i dopuna budžeta može se krenuti i ako prihodi porastu.

Kada je u pitanju naš budžet, do rebalansa dolazi iz najmanje dva razloga:

1. Zbog smanjenja poreznih i neporeznih prihoda i potrebe usaglašavanja izdataka.
2. Zbog novih izdataka koji su rezultat odobrenih namjenskih sredstava viših nivoa vlasti ili drugih grant sredstva.

Vidjeli ste iz dostavljenih materijala, da po rebalansu budžet iznosi 11.223.000 KM i veći je za 87.000 KM od prvobitno planiranog. On je rezultat zadnjeg poznatog kretanja prihoda i rashoda i naše procjene do kraja godine. Ponovit ću, procjene, jer su u ovoj oblasti uvijek moguće devijacije i iznenađenja.

Budžet nije smanjen, ali je došlo do devijacija u strukturi budžeta. To se posebno odnosi na prihode koji su manji za 705.500 KM, od čega su porezni manji za 336.000 KM, neporezni za 100.000 KM i tekuće potpore za 279.500 KM. To je istovremeno značilo da mora doći do smanjenja ranije planiranih izdataka.

Prema izmjenama i dopunama, ukupan budžet Općine Gračanica za 2010.godinu iznosi 11.223.000 KM, od čega:

I - Prihodi.....8.719.500 KM, a od toga:

- Porezni6.462.000 KM
- Neporezni1.797.000 KM
- Tekuće potpore..... 460.500 KM

II – Primitci.....1.695.500 KM, što je više za 792.500 KM, a odnose se na veće kapitalne potpore za 442.500 KM (Vodovod Stjepan Polje, vodovod Gornja Orahovica, regulacija Sokoluše, vodovod Gračanica, vozilo za «Komus», vodovod Vranovići, vodovod Trnovci, vodovod Donja Lohinja, kao i sredstva građana) i primitke od domaćeg zaduženja za projekte puteva po Odluci Vijeća 350.000 KM.

Kao što rekoh, jedan od razloga za izmjenu budžeta su i ovi povećani primici i namjenska sredstva.

Ukupne otplate duga i izdaci su 11.223.000 KM:

a) Otplate duga1.205.000 KM

(kredit Svjetske banke 35.000 KM, za otplatu anuiteta kod dobavljača za puteve 1.065.000 KM i anuitet za sportsku salu 105.000 KM).

b) Izdaci iznose 10.018.000 KM i veći su za 160.000 KM u odnosu na prvobitno planiran budžet.

Vi u materijalu i obrazloženju imate pregled na kojim budžetskim pozicijama je došlo do ušteda ili smanjenja. Ja ću navesti samo neke i pokušati obrazložiti:

- bruto plaće manje za 32.000 KM, zbog nepopunjenih radnih mjesta i odlaska radnika u penziju,
- naknada za topli obrok manje za 15.000 KM,
- regres za godišnji odmor manje za 13.000 KM (manje isplaćeno),
- administrativni materijal, manje za 10.000 KM,
- sitan inventar manje za 13.000 KM,
- izdaci za tekuće održavanje manje za 8.000 KM,
- održavanje javne rasvjete u gradu, manje za 25.000 KM,
- održavanje javne rasvjete u mjesnim zajednicama, manje za 10.000 KM,
- usluge reklame i medija, manje za 9.000 KM,
- horizontalna i vertikalna signalizacija, manje za 9.000 KM,
- budžetska rezerva, manje za 35.000 KM,
- grantovi MZ, manje za 15.000 KM,
- grantovi prema klubovima, manje za 30.000 KM,
- vjerski objekti, manje za 8.000 KM,
- Dom u Dobrovcima, manje za 13.000 KM,
- toplifikacija grada, manje za 500.000 KM,
- kupovina zemljišta, manje za 20.000 KM,
- bušotina Sijedi Krš, manje za 15.000 KM,
- vodovod Lukavica, manje za 20.000 KM,
- vodovod Rašljeva, manje za 30.000 KM,
- vodovod Malešići, manje za 12.000 KM,
- vodovod Škahovica, manje za 10.000 KM,
- izgradnja javne rasvjete u gradu, manje za 15.000 KM,
- izgradnja javne rasvjete u MZ, manje za 10.000 KM,

- Dom u Babićima, manje za 15.000 KM,
- Sportska sala, manje za 371.000 KM,
- učešće Općine za Regionalni put, manje za 100.000 KM,
- asfaltiranje puteva u gradu, manje za 127.000 KM,
- asfaltiranje puta Kamenita voda, manje za 25.000 KM,
- rekonstrukcija infrastrukture iz rente, manje za 54.000 KM,
- ostali kapitalni projekti MZ, manje za 51.500 KM.

Većina umanjena se odnosi na tekuće izdatke, kao i na pojedine kapitalne izdatke.

Koje su to povećane stavke ili novi izdaci:

- izdaci za električnu energiju, veći za 12.000 KM
(Sportska sala, centralno grijanje i plin) veći za 10.000 KM
(Sportska sala),
- zimska služba, veći za 55.000 KM, zbog više snijega,
- izdaci za napitke, zbog nabavke za sportsku salu,
- elementarne nepogode, veći za 60.000 KM,
- klizišta, veći za 245.000 KM,
- javni radovi u MZ, veći za 27.000 KM, namjenska sredstva
«Eko fonda»,
- sajmovi veći za 68.000 KM, namjenska sredstva Federacije,
- «Eko oaza» veći za 37.000 KM, namjenska sredstva Kantona,
- «Komus» vozilo 70.000 KM, namjenska sredstva Kantona,
- priključak škola na toplifikaciju 24.000 KM, namjenska sredstva
Kantona,
- istražne bušotine 110.000 KM, namjenska sredstva Kantona,
- vodovod D.Lohinja 45.000 KM, namjenska sredstva Kantona,
- vodovod Trnovci 26.000 KM, namjenska sredstva Kantona,
- vodovod Vranovići, veći za 13.000 KM, namjenska sredstva
Kantona,
- vodovod G.Orahovica 45.000 KM, namjenska sredstva Kantona,
- vodovod Stjepan polje 379.000 KM, sredstva građana i Kantona,
- općinska zgrada 34.000 KM, okončana situacija,
- regulacija Sokoluše veći za 160.000 KM, namjenska sredstva
Kantona,
- regulacioni plan, veći za 25.000 KM, sredstva Federacije,
- projekat digitalizacije 22.000 KM, okončana situacija,
- infrastruktura Poslovne zone, veći za 39.000 KM
(za sajam poduzetništva).
- ulice u gradu i putevi u MZ iz zaduženja.
- Vatrogasni dom 70.000 KM, namjenska sredstva.

Kao što vidite do izmjena i dopuna budžeta je moralo doći prije svega, zbog smanjenja izvornih prihoda, a oni su manji za 705.500 KM, za koliko je trebalo smanjiti izdatke.

Sva sreća je da smo se tokom godine racionalno ponašali i nismo trošili više nego što su se ostvarivali prihodi. Da jesmo, danas bi morali planirati deficit.

Čime smo se rukovodili u smanjenju nekih stavki:

- racionalna potrošnja kada su u pitanju izdaci koji se odnose na administraciju i uštede,
- smanjili ili odustali od izdataka za neke projekte koji neće biti realizovani u ovoj godini,
- smanjiti slijedeće budžetske stavke ili pozicije čije smanjenje neće bitno poremetiti funkcionisanje korisnika ili može čekati naredni period.

Da zaključim, izmjenama i dopunama budžeta neće biti ugroženo funkcionisanje osnovne djelatnosti općinskih službi, Općinskog vijeća, niti ostalih korisnika, a obezbijeđeno je da se svi započeti projekti realizuju do kraja godine.”

Sjednici je pristupio Hasan Fehratović pa je prisutno 27 članova Vijeća.

Učesnici u diskusiji su:

Rahim Gadžić:

“Poslije uvodnog obrazloženja načelnika općine, Klub vijećnika SDA ima određene primjedbe i tražimo pojašnjenja po pojedinim stavkama vezano za rebalans budžeta. Prvo, što se tiče prihodovne strane vidimo da su se prihodi ostvarivali. Prihodi u budžetu za prvih deset mjeseci vidimo da su od indirektnih poreza ostvareni samo manje za 33.000,00 KM, što znači da smo imali dobro punjenje od indirektnih poreza. Vidimo da je umanjeње došlo samo do 705.000,00 KM i smatramo da su prihodi u ovoj godini dobro ostvareni. Druga stvar što me zanima je, na ekonomskom kodu 721 122 zanima nas ovdje, kad smo planirali u budžetu rečeno je da će biti 3.000,00 KM od kirija, a ostvareno je samo 866,00 KM, zašto je došlo do neostvarivanja prihoda, jer ako su potpisani ugovori za izdavanje poslovnih prostora onda su se prihodi morali ostvarivati. Drugo, ovdje ne vidimo prihode sportske sale, kako su prikazani prihodi i na kojem se ekonomskom kodu vode, jer u izdacima tamo vidimo da imamo troškove povećane za električnu energiju a vezani su za sportsku salu, napici isto vezano za sportsku salu i na kojem se ekonomskom kodu vode prihodi od sportske sale koji su ostvareni. Zatim, kad je u pitanju prihodovna strana vidimo da nisu kapitalne potpore ostvarene, od Kantona i Federacije i da bi se uravnotežio po našem mišljenju budžet ta pozicija bi se trebala u rashodovnoj strani umanjiti. Zatim, kapitalne potpore su ostvarene veće od Kantona i to smo vidjeli, a u prihodovnoj strani me zanima evo na ekonomskom kodu pod ostale, komunalne usluge, šta se podrazumijeva u ovo 20.000,00 KM da se razjasni i dvadeset za tekuće održavanje sale, vidimo da se planiraju 22.000,00. Mi dole znači ulažemo sredstva a nemamo ovdje prihoda, pa da nam se to pojasni. Zatim održavanje javne rasvjete u mjesnim zajednicama, planira se da će se ostvariti do kraja ove godine 15.000,00 KM, zanima nas gdje su utrošena sredstva, u koje su mjesne zajednice sredstva, koliko i kako. Zatim na ekonomskom kodu 613 717 izdaci za održavanje puteva u mjesnim zajednicama, vidimo da se planira utrošak 38.000,00 KM, kome su utrošena ta sredstva u kojim mjesnim zajednicama i na osnovu kojih kriterija su dodijeljena ta sredstva, jer svi znamo da smo u januaru ove godine održali jedan sastanak kod načelnika, gdje smo se dogovorili da ćemo imati grant sredstva svaki mjesec, ali kao što nam je poznato mnoge mjesne zajednice još nisu ni jednog feninga dobile, a vidimo da se ovdje planira utrošiti 38.000,00 KM, na osnovu kojih kriterija i kome je dato da znaju sve mjesne zajednice koliko je ko dobio. Moje kolege iz kluba će nastaviti analizu rebalansa budžeta dalje i to će biti i primjedba Kluba SDA, a ja bih kao predsjednik Kluba pitao načelnika da li je ovdje ispoštovan član 33. Zakona o budžetima Federacije gdje glasi, ministarstvo finansija na prijedlog budžetskih korisnika može donijeti odluku o prestrukturiranju rashoda u okviru ukupnog iznosa odobrenog za budžetske korisnike najviše do 10% od ukupno odobrenih rashoda za budžetske korisnike. Da li se pridržavalo člana 33. u ovom rebalansu budžeta. Ako jeste da nam se da obrazloženje jer u pojedinim stavkama u rebalansu vidimo da ima odstupanja, i do 100% se stavke uvećavaju, a ako nije, onda zašto?”

Mirsada Mekić:

“Pred nama je rebalans takav kakav je, ali me interesuju neke stavke pa želim da mi se to pojasni. Zašto su grantovi pojedincima, za stipendiranje učenika i studenata smanjeni za 15.000,00 KM, kad znamo da je to sve išlo od naših paušala i da je to preusmjereno za fond stipendiranja, kad smo smanjili paušal. Zatim me interesuje stavka o organizaciji privrednih sajmova i susreta koja se povećava na 68.000,00 KM kad znamo da je budžetom predviđeno 50.000,00 KM i zašto su grantovi prema mjesnim zajednicama smanjeni?”

Hasan Fehratović:

“Izvinjavam se za ovo kašnjenje ali opravdano je bilo. Moji prethodnici su puno toga kazali, a čuo sam i dio izlaganja predlagača, Općinskog načelnika. Naravno, cijenim i tretiram da je ovaj današnji rebalans bio neophodan, dakle potreban, obzirom i na prihode, obzirom i na neke odluke koje smo mi donijeli, ali ipak evo osvrnut ću se na nekoliko činjenica. Dakle, ono što možemo zaključiti je da su ukupni prihodi manji negdje za 705.500,00 KM ili u procentima, ako sam dobro izračunao, za nekih približno 8%. Međutim, unutrašnje prestruktuiranje budžeta znatno premašuje ovu cifru, odnosno postavlja se pitanje da li je bilo potrebno, evo govorimo na osnovu ovih 705.500,00 KM, izvršiti ovo znatno unutrašnje prestruktuiranje jer činjenica je da se ovaj predloženi rebalans znatno razlikuje od onog osnovnog dokumenta koji je donesen u decembru prošle godine. Znatno se razlikuje. Naravno, ono što je ovako uočljivo i što po meni možda nije bilo potrebno što se mnoge stavke u budžetu potpuno brišu, a posebno se to odnosi na pojedine kapitalne projekte. I evo ustaljena je praksa da se, ja ne znam zašto, radi se o situacijama kad su ovako prihodi manji ne definišu prioritete, a to sam predlagao i prošle godine, a onda ostale stavke, linearno smanje za nekih 10-15% kako ne bismo ni jedan od ovih projekata izbrisali. Mislím da je to po meni realno, naravno svako ima svoje mišljenje. Dalje, ono što me konkretno interesuje što je znatno povećano u odnosu na prijedlog i što je izvršeno do kraja oktobra u znatnoj mjeri jesu javni radovi u mjesnim zajednicama. Planirano je 5.000,00 KM budžetom, rebalansom se planira 32.000,00 KM, pa bih molio ako mogu dobiti odgovor koji su to javni radovi, na što se odnosi i ako može načelniče konkretno, u kojim mjesnim zajednicama su vršeni takvi radovi.”

Mirnes Ahmić:

“Evo ja ću prokomentarisati nekoliko stavki u rebalansu budžeta i ako može i objašnjenje da dobijem. Prva stavka koja mi je zapala jeste na ekonomskom kodu 614 311 zbrinjavanje, pomoć osobama sa posebnim potrebama “Osmijeh” i dr. U budžetu su bila planirana simbolična sredstva od 2.000,00 KM za ove osobe. Znamo da je tim osobama svaka vrsta pomoći dobro došla i ne vidim razloga zašto su ova sredstva potpuno ukinuta sa ove stavke. Dalje, kad je u pitanju grant neprofitnim organizacijama, budžet za mlade 614 311 ekonomski kod, vidimo da su sredstva smanjena sa 25.000,00 KM na 20.000,00 KM što je donekle i uredu, ali interesuje me u koje projekte mladih su ova sredstva uložena, obzirom da je do kraja oktobra 2010. godine izvršeno 17.412,00 KM. Kad je u pitanju sanacija društvenog doma u Donjim Doborovcima 615 117, ova stavka je potpuno skinuta, ja koliko znam dom je završen pa da mi se pojasni šta je u pitanju, da li je to neko zaduženje ili nešto drugo, ne znam, obzirom da su sredstva bila predviđena u iznosu od 13.000,00 KM, a evo rebalansom su potpuno ukinuta. Isto tako kad su u pitanju izgradnja spomen-obilježja u MZ-a ovdje imamo jednu situaciju da su budžetom za 2010. godinu u MZ-i Škahovica i Prijeko Brdo predviđena sredstva u iznosu od 5.000,00 KM, danas su rebalansom ukinuta, a dok su evo u pojedinim mjesnim zajednicama koja nisu bila planirana u budžetu Općine Gračanica rebalansom ta sredstva dodjeljena su za te stavke. Dalje, isto tako me interesuje kad je u pitanju kupovina zemljišta za poligon u Gornjim Doborovcima, ekonomski kod 821 121 predviđena sredstva od 10.000,00 KM su ukinuta, dok evo imamo slučaj u Trnovcima ekonomski kod 821 219 predviđena sredstva budžetom 10.000,00 KM, izvršeno do kraja oktobra 2010. godine 22.660,00 KM, a rebalansom predviđeno 20.000,00 KM. Zašto se moralo ići u probijanje ove stavke ako imamo gore isti slučaj, znači poligon u Gornjim Doborovcima, sredstva bila predviđena kao i u Trnovcima, skinuta, a ova povećana za 50% i više. I evo imamo još neke stavke o projektovanju vodovoda u Donjoj Orahovici, stavka potpuno ukinuta, vodovod u Rašljevi 30.000,00 KM, što navodi na konstataciju da mi imamo situaciju da svugdje u nekoj parlamentarnoj praksi da je budžet u toku godine jedan od najvažnijih dokumenata, a kojeg usvaja Općinsko vijeće, međutim u nas to očigledno nije slučaj u nas je slučaj da je najvažniji dokument rebalans, jer on se zaista drastično razlikuje evo već duže vrijeme od prvobitnog dokumenta budžeta.”

Rabija Fišić:

“Kad je u pitanju budžet, smatram da bi prilikom raspodjele istog trebali biti odgovorniji, malo odgovorniji, bar sa 5% izvući više sredstava za kapitalne projekte, a ne za potrošnju koja ne

donosi novu vrijednost. Jedanaest miliona maraka je značajna cifra i efekti tog budžeta bi trebali biti vidljiviji. Isto tako sam mišljenja da baš nije bilo velike potrebe mijenjati ovu stavku, podsticaj u poljoprivredi koja je ionako bila predviđena sa simboličnim sredstvima. Ja ne znam šta se može uraditi u poljoprivredi sa 5.000,00 KM. Svi dobro znamo da na našu općinu sa viših nivoa vlasti dođe preko tri miliona sredstava po raznim osnovama za podsticaj u poljoprivredi. To je jedna četvrtina našeg budžeta, a i sama činjenica da u Općini ostaju određena sredstva prilikom vađenja dokumenata što govori u prilog da ne bi trebalo smanjivati ovu stavku podsticaja u poljoprivredi, pogotovo što je ova godina bila specifična i bile su poplave, te je uništena poljoprivredna proizvodnja u dolini rijeke Spreče.”

Ajša Bešić:

“Mene konkretno interesuje stavka o ukidanju sredstava za pokrivanje društvenog doma u Babićima. Samo da napomenem, to je jedino mjesto okupljanja omladine u Babićima. Oni su tu osnovali svoje udruženje “Sijedi krš”. Tu oni rade, prave izuzetno dobre predstave. Ako nismo u mogućnosti da im obezbijedimo nekakav normalan, hajde da kažem, društveni dom, onda bar da budemo u mogućnosti i obezbijedimo im da taj dom ne kisne i da imaju mjesto gdje će se okupljati i pokazivati ono što rade.”

Ezaneta Hadžić:

“Mene konkretno interesuje - grantovi pojedincima i jednokratne pomoći. Interesuje me koje su to vrste pomoći i na osnovu kojih kriterija se dodjeljuje ta vrsta pomoći i da li to ide preko Centra za socijalni rad ili preko Općine?”

Odgovore na primjedbe i pitanja dao je Općinski načelnik Nusret Helić:

“Evo bilo je pitanja i možda su pitanja trebala biti prije prve tačke, ali evo ja ću na neka odgovoriti. Ovo što je Gadžić govorio radi se dakle o pitanju izvršenja budžeta i dobit ćete odgovore. Ovo je rebalans budžeta, a ne izvršenje budžeta i dobit ćete tad odgovor u kojoj stavci i koliko je šta potrošeno. Isto to je sve i kad ste govorili za puteve, za javnu rasvjetu, imaju kriteriji i neke mjesne zajednice su dobile, a neke će ovaj mjesec dobiti po kriterijima, tako da to ovaj dokument ne treba da sadrži. Kad je u pitanju javna rasvjeta, održavanje spram ovoga šta će se danas usvojiti bit će sredstva po kriterijima podijeljena. Neke mjesne zajednice su iskoristile za neke projekte, klizišta i otišao je dio sredstava iz sredstava za održavanje puteva itd. Kad je u pitanju član 33. pa jasno je to, kaže ministarstvo može izvršiti preraspodjelu mimo Vijeća. Dakle ovdje se radi o dokumentu kojeg usvaja Vijeće, o rebalansu, i da je ta preraspodjela bila po ovom članu ja bih to uradio bez Vijeća i budžet bi se tako zatvorio. Dakle, tako i stoji, ministarstvo unutar stavki koje već donese, Vijeće može vršiti preraspodjelu. Stipendije, što je pomenula Mirsada Mekić, neće doći do umanjenja stipendija, kasnilo se sa raspisivanjem konkursa i svi će ovo do kraja godine dobiti stipendije, znači nije došlo do smanjenja nego je jednostavno taj jedan period prošao i mi ćemo sustići tokom godine tih deset stipendija za sve kategorije. Sajmovi, ja sam i u obrazloženju naveo, 50.000,00 KM smo mi planirali svojih sredstava za podršku sajmu GRAPOS-EXPO, u međuvremenu je došlo od Federalnog ministarstva 62.000,00 KM i to su ta sredstva i morali smo ta namjenska sredstva iskazati i ona su i u prihodima. Kad su u pitanju grantovi prema MZ-a, zašto manji, zašto manji, ovo sve što smo govorili, dakle fali para, da li je ovdje skinuto ili ondje, ovo je rebalans i sad možemo mijenjati. Uvijek imajte na umu da se budžet mora uravnotežiti. Zašto poljoprivreda, zašto ono, mi smo smatrali da je manje to nego nešto drugo i zbog toga je rebalans, da se baš na taj način usaglasi. Ovo što je Hasan pitao, javni radovi u MZ-a, govorio sam na početku, možda niste dobro pratili kod obrazloženja. Za 27.000,00 KM su veći, mi smo u međuvremenu dobili od Eko-fonda pošto je konstituisan Ekološki fond i prvi projekat koji je iz tih sredstava rađen, a radi se o malim sredstvima i to je tih 27.000,00 KM uz naših još 9.000,00 dakle to je čišćenje 10 km rastinja u četiri rijeke. Dakle u Gračanici preko Civilne zaštite, Sokoluša, Drijenča u Orahovici rijeka i u Lukavici. Za ta tri projekta su ta sredstva i to su ti radovi koji su na osnovu ugovora i procedura završeni. Zbrinjavanje osoba sa posebnim potrebama bilo 2.000,00 KM, znate šta je ovdje, ovo je za “Osmijeh” trebalo da ide 2.000,00 KM,

mi smo u međuvremenu za “Osmijeh” LOT-projekat obezbijedili negdje šezdeset-sedamdeset hiljada i smatrali smo da ovo sad u ovakvoj situaciji nije neophodno da se usmjere prema “Osmijehu”. Budžet za mlade, dobit ćete šta je, napamet ne znam, ali kod izvršenja budžeta ćete dobiti detaljno obrazloženje koji su to projekti kad je u pitanju ova stavka. Dom Doborovci završen 13.000,00 KM, imali smo pitanje, mi to moramo završiti, smatrali smo da negdje moramo smanjiti da bi završili. Spomen-obilježja, neka su evo završena, neka nisu ni u fazi da mogu biti završena do kraja godine, smatrali smo da to treba skinuti i eno planirali smo u sljedećoj godini u nacrtu budžeta. To je za Prijeko Brdo, to je dio sredstava za Piskavicu i ne znam koja još MZ-a. Zemljište Gornji Doborovci, nije zemljište kupljeno, nije procedura završena. Negdje moramo tražiti, ponovo kažem, ravnotežu i smatrali smo da je to bolje. Trnovci su bili planirani, stavka 10.000,00 KM i građani uplatili 14.000,00 KM. Projekat završetka igrališta je 22.000,00 KM, nismo ga mogli završiti do pola pa stati i zbog toga su Trnovci takvi, a vidjeli ste da smo planirali za zemljište u Gornjim Doborovcima sljedeće godine i po planu kapitalnih ulaganja je to tako, i bit će asfaltirano to u Gornjim Doborovcima itd. Vodovodi što su neki skinuti, dakle, sve ono i da nismo skinuli za Lukavicu, za Orahovicu za Rašljevu, mi ne bi mogli procedure provesti, tek su završeni projekti, tako da smo prenijeli za narednu godinu. Svrha je svega da se mora uravnotežiti budžet. Logično je da se skida tamo gdje projekti neće biti realizovani, lakše je nego sa onih koji su već započeti. Dom Babići, to je daleko veća stavka nego što je tamo 15.000,00 KM, kroz neki projekat su dobili tamo nekih tri i nešto hiljade, ali Babiće smo prekoračili tamo za puteve ove godine pa smatramo da je lakše Babiće spustiti pa planirati sljedeće godine, nego nešto drugo. I Ezaneta, jednokratne pomoći, imaju kriteriji za te jednokratne pomoći. Odluku u skladu sa kriterijima donosi načelnik, ne Centar za socijalni rad. I evo, jedne godine ste tražili i ako treba i sljedeće izvršenje budžeta poimenično ko je dobio, imenom i prezimenom, vidjet ćete da su tu u suštini oni koji su i trebali da dobiju. O tome odlučuje načelnik. Poljoprivreda, ista stvar. Ovih 5.000,00 KM je ostavljeno, ima 2.000,00 KM što smo za stočni sajam jer nismo platiti, a 3.000,00 KM smo ostavili za, evo između ostalog, možda i za učešće naših na sajmu jagodastog voća, data je određena podrška našem Jukanu koji je izlagao na sajmu i to su ta sredstva, a mala su zbog nedostatka sredstava. Dobro je da imaju podsticaji sa viših nivoa, a mi to smatramo kao da su i naša sredstva. Ovo je najbolje rješenje i nema druge, troši se samo tih jedanaest miliona. Evo toliko.”

Rahim Gadžić:

“Vjerovatno je načelnik ispustio jer nisam dobio odgovor, na kojem se ekonomskom kodu vode prihodi Sportske sale pošto imamo rashodovnu stranu, a nemamo prihodovnu pa da vidimo je li to uravnoteženo i šta se dešava sa Sportskom salom. I druga stvar, nisam zadovoljan sa obrazloženjem člana 33. Ja koliko sam mogao shvatiti da se može mimo usvojenog budžeta trošiti sredstva na rebalansu budžeta. Da li se može zakonski više od 10% prije usvajanja rebalansa budžeta, prestrukturirati ove stavke koje su planirane budžetom, to me zanima da li može. Znači, ako je za neki projekat planirano 20.000,00 KM, mi do izvršenja budžeta za prvih deset mjeseci potrošili 40.000,00 KM, je li to u skladu sa zakonom ili se mora prvo donijeti rebalans budžeta i nakon toga vršiti trošenje sredstava, tražio bih tu pojašnjenje. I druga stvar, nije mi jasno, evo konkretno kad je u pitanju MZ-a Prijeko Brdo, to moram da kažem. Jedini projekat koji je za ove dvije godine planiran to je izgradnja spomen-obilježja u Prijekom Brdu 5.000,00 KM i evo konstantno dvije godine za redom je MZ-a Prijeko Brdo, ponavlja se konstantno, bez ikakvih sredstava. I vjerovatno evo sad na rebalansu budžeta parlamentarna većina će usvojiti rebalans i izglasati da i tih 5.000,00 KM koje su planirane za ovu godinu, i nema ih više. Planirat će se i u narednoj godini i vjerovatno će opet na rebalansu budžeta ponovo istu ovakvu sudbinu dočekati, a ja sam u više navrata dolazio i tražio da pokušamo realizovati ta sredstva, jer ako od jedanaest miliona budžeta i dvjesto tristo hiljada maraka, ako je problem 5.000,00 KM što je kao jedini projekat u toj mjesnoj zajednici, postavlja se stvarno pitanje zbog čega dolazi do smanjenja tih 5.000,00 KM i koliko će ta sredstva pomoći u jedanaest miliona, a konstantno vidimo da se za pojedine mjesne zajednice stavke povećavaju, nije bilo dovoljno i povećava se za pedeset šezdeset hiljada KM. Ja smatram da se za svaku mjesnu zajednicu u budžetu sa jedanaest miliona može naći minimalno po jedan projekat, a ostale veće mjesne zajednice normalno zaslužuju više. Ali i

spomen-obilježje u Prijekom Brdu koje je započeto, treba biti završeno i u prioritetu da se završi i evo vidimo konstantno da se taj projekat ne može završiti, a negdje se mogu završiti i poligoni, vodovodi, putevi a spomen-obilježje u Prijekom Brdu sa 5.000,00 KM ne može. I nakon završene rasprave u ime kluba tražim pauzu.”

Općinski načelnik:

“Neću posebno nešto, jer svako kome je smanjeno 5.000,00 KM rekao bi šta je to 5.000,00 KM. Nisam čuo ni jedan prijedlog iz Kluba SDA da kaže skinite ovih pet ovdje, a da ide za spomen-obilježje ili nešto drugo. Tako možemo pričati u okviru para koje jesu. Vraćam se na član 33. ne odnosi se na projekte, dobro protumačite tamo unutar korisnika sredstava određenih, može se izvršiti preraspodjela ne i kapitalnih itd. Kakvu preraspodjelu, vi ste zimsku službu potrošili, ne vi ali 55.000,00 KM prekoračeno, pa je li trebalo stati i čekati Vijeće i rebalans. Je li trebalo stati za put ovaj u gradu jer fali 10.000,00 KM, što je prekoračenje ili negdje drugo npr. Piskavica, stati i čekati rebalans, najlakše je tako, a o tome smo pričali koliko hoćete puta, to su žive materije i ne možete tu dobro ni planirati pogotovo kad su sredstva ograničena. Ne vidim ovdje dakle ni jednu stavku koju je načelnik ili službe svojim neažurnim radom, bilo čime doprinijeli da se one prekorače. Sve i jednu stavku smo smanjili kad je u pitanju administracija. Pogledajte, od ove reprezentacije do svega. Mi i sad trošimo za gorivo sredstva, a imamo pet auta, koliko smo trošili i 2000. godine, a pogledajte budžet 2000. godine pa je bila potrošnja goriva ista i neka je, sveli smo gore jedan trošak u normalu. Ne možete na projekte tako lako uticati, jednostavno ne može se reći, fali hiljada za nešto i čekati rebalans i Vijeće. Ovo pojašnjenje oko prihoda sad. Na ekonomskom kodu 722 631, prihodi od pružanja javnih usluga građanima, planirano je 40.000,00 KM ostvareno 59.000,00 a izmjena budžeta je 73.000,00. Dakle to su prihodi od sale i oni će biti duplo veći nego što smo mi imali prihode. Ako izuzmete lične dohotke, Sportska sala se održava sama. Vidjeli ste u nacrtu budžeta smo planirali da je preneseno tamo. JU BKC na ličnim dohocima a ako izuzmemo ovo, to je jedina sala koja sebe sama održava, u Federaciji, a znate zašto, zato što ako odete u Živinice vidjet ćete da tamo u Sali radi trinaestoro. Ovdje rade tri čovjeka i fali samo čistačica. Ovi prihodi su dakle ovdje, pogledajte, a uz napomenu da se svi klubovi koriste besplatno, a to su prihodi od rekreacije građana i kafića koji radi u Sali.”

Predsjedavajući Vijeća je na ranije traženje predsjednika Kluba SDA dao pauzu od deset minuta.

Nastavku sjednice je prisustvovalo svih 27 članova Vijeća.

Rahim Gadžić, predsjednik Kluba vijećnika ADA je iznio stav:

“Klub SDA nakon obavljene konsultacije zauzeo je sljedeći stav. Nakon obavljene rasprave i dobijenih obrazloženja, smatramo da nije trebalo u rebalansu budžeta da se toliki kapitalni projekti potpuno brišu jer nije došlo do neostvarivanja toliko prihoda i zato ćemo u toku izjašnjavanja oko ovog rebalansa budžeta biti suzdržani. Smatramo da veći broj projekata, ovih koji su i započeti i koji su planirani u budžetu da su se mogli i realizovati, da je ipak bilo sredstava u budžetu i da se to moglo uraditi i mi ćemo biti suzdržani.”

Prešlo se na izjašnjavanje.

Odluka o izmjenama i dopunama budžeta Općine Gračanica za 2010. godinu je usvojena sa 18 glasova “ZA” i 9 “SUZDRŽANO”.

TAČKA 2:

ODLUKA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ETIČKOG KODEKSA IZABRANIH ZVANIČNIKA OPĆINE GRAČANICA

Uvodno obrazloženje po ovoj tački dnevnog reda dala je Sadija Škrebo predsjednica Etičke komisije.

Komisija za propise i Statut je razmatrala ovu odluku i sa aspekta pravnog osnova nije imala primjedbi na istu.

Učesnici u diskusiji po ovoj tački dnevnog reda su:

Zijad Isić:

„Klub vijećnika SDP-a je razmatrao ovu odluku i ima nekoliko primjedbi, odnosno tačnije dvije. Na član 1. tamo gdje stoji tekst „ili nepotpisane, odnosno anonimne“, da se to briše, a uz to odmah ujedno slijedi i ovo ostalo, dosadašnji sta 5. i 6. ostaje. Znači, te anonimne prijave da se ne uvažavaju, jer smatramo da bi one mogle biti zloupotrijebljene. Drugi stav je, mjere ukora i javnog ukora izriče Općinsko vijeće na prijedlog Etičke komisije.“

Mirsad Čamdžić:

„Prije svega ja bih zaista pohvalio Etičku komisiju Općine Gračanica kao jednu od etabliranih komisija u Općinskom vijeću koja puno radi i koja je, to pouzdano znam, uzimana za primjer i u drugim općinama i koja je eto bitan činilac u toj mreži etičkih komisija. Ja bih ovdje zamolio predsjednicu Etičke komisije da nam ovo objasni. Naime, o čemu se radi. U članu 1, odnosno u izmjeni člana 1, odnosno u izmjeni člana 23. postojeće Odluke Etičkog kodeksa stoji, ako se radi o nepotpisanoj prijavi, ako komisija ocijeni da nije bilo povrede Etičkog kodeksa i ako se radi o nedostatku dokaza, o tome će i javno objaviti objašnjenje na oglasnoj ploči i putem naše web stranice. Dakle, ukoliko bi ostao ovakav usvojeni član mogla bi se pojaviti jedna komunikacija između anonimnog podnosioca prijave i Etičke komisije. O čemu se radi. Da dočaram praktično. Ukoliko uslijedi deset anonimnih prijava za određenog izabranog zvaničnika i one ne budu osnovane, da li će se o tome obavještavati na oglasnoj tabli Općine. Samim time bi mogli stvarati vrlo negativnu sliku o čovjeku da za svaku na oglasnoj stoji ne prihvata se prijava protiv toga i toga. Mislim da je kao izraz demokratije, institucija anonimne prijave izuzetno bitna za dobivanje dokaza ali ne i za komunikaciju sa anonimnim koja je ustvari i nemoguća. I dalje u starom Etičkom kodeksu izabranih zvaničnika u članu 24. nije kako vidim ovdje, nisu bile mjere žalbe uopšte ugrađene, a sada u ovom novom bi trebale biti, pa kaže, da mjere javnog ukora izvještava predsjedavajući Općinskog vijeća. Odluke o izvršenoj mjeri objaviti na oglasnoj tabli i lokalnim medijima. A na odluku o mjeri ukora i javnog ukora može se uložiti prigovor Etičkoj komisiji uz prilaganje novih dokaza u roku od 8 dana od dana dostavljanja. E sada. Kako. Ovo je malo nelogično. Na osnovu čega će se on, izabrani zvaničnik žaliti ako se mjera ukora izvršava usmenim saopštenjem predsjedavajućeg Općinskog vijeća, ako ona bude na oglasnoj tabli i u lokalnim medijima. Koji je to dokument koji sankcionisani zvaničnik ima i na osnovu kojeg se on žali. Ovdje ne stoji da se on pismeno obavještava o onome što je izrekao predsjedavajući Općinskog vijeća na sjednici, da se to u pismenoj formi kao odluka dostavlja sankcionisanom zvaničniku. On znači nema na osnovu čega, po ovom ovdje članu da se žali, koji je to papir da on to ima u ruci da se može požaliti nekom drugom.“

Hasan Fehratović:

„Takođe u ime Kluba vijećnika SDA iznijet ću neke stavove mada su evo moji prethodnici slično kazali o ovome, kao što smo i mi donijeli stav na našem klubu. Dakle, član 1. koji se odnosi na dodatak da budu i anonimne, odnosno nepotpisane prijave, isto smatramo da ovaj dio treba brisati iz razloga, kako bi se u praksi primjenjivala jedna takva procedura. Mi smo imali čini mi se u prošlom sazivu dva ili tri slučaja prijave Etičkoj komisiji. Uglavnom se to dešavalo na javnom mjestu, na sjednici Općinskog vijeća. Sve je izneseno, transparentno, neko je za nekoga smatrao da ga je uvrijedio i naravno i taj koji je i podnio prijavu Etičkoj komisiji dao je odgovarajuće obrazloženje, pa je u određenim momentima trebao i biti prisutan sjednicama kako bi dao obrazloženje. Dakle, bojim se kako bi ovo izgledalo u praksi i na šta bi sve nailazilo, evo lično se ove odgovornosti ne bojim, ali ne znam koliko bi to išlo i u privatne stvari itd. Naravno, ne

branim ovdje samo vijećnike i Općinsko vijeće, ovdje je širi krug izabranih zvaničnika kojih se to tiče. Što se tiče člana 2. evo i ovdje smo bili u dilemi da ove dvije mjere ukora i javnog ukora izriče Etička komisija, a posebno neke stvari koje se tiču Općinskog vijeća i bojim se da li ovdje izlazimo iz okvira nadležnosti ove komisije. I evo ako i ostali vijećnici smatraju nemam ništa protiv, da li jedna komisija može da se stavi iznad, jer ipak je u pitanju akt, iznad Vijeća i da izriče ovu mjeru. Znamo i ostala radna tijela, Komisija za budžet, Komisija za propise itd. da sve imaju nadležnost da razmatraju određene akte i da predlažu mjere, zaključke Općinskom vijeću. Dakle, nešto je i ovo slično onome što je Isić iznio u ime Kluba SDP-a.“

Edin Ibrišević:

„Ja ću se takođe osvrnuti na ovaj član 1. i član 2. i samo malo dopuniti, nadovezati se na ove prethodne diskusije mojih kolega, sa kojima se slažem. U članu 1. znači ove nepotpisane, odnosno anonimne prijave, hoću da kažem da to otvara puno prostora za razne mahinacije i bojim se da bi Komisija često imala puno tog nekakvog posla jer svi smo svjedoci danas da ovo na određeni način stvara neprijatnost. Pa samo i ovo javno objavljivanje obavještenja na ploči, gdje iako piše da nema nikakvih zakonskih prepreka, stvara neprijatnost izbornom zvaničniku. Takođe u članu 2. mislim da ovu mjeru ukora i javnog ukora ne izriče Etička komisija, ona znači ima mandat nad izabranim zvaničnikom, da se na taj način krši jednostavno volja birača, odnosno građana. Toliko.“

Odgovore na pitanja i sugestije dala je ponovo Sadija Škrebo, predsjednica Etičke komisije, naglašavajući prije svega što sa imenima zvaničnika u anonimnim prijavama samo će biti upoznata Etička komisija.

Odgovore je dala i Zehra Mujačić, sekretar Općinskog vijeća, ali u okviru pripreme predložene odluke koju je ona pripremala, a na osnovu zaključaka sa sastanaka Mreže etičkih komisija i OSCE-a.

Prešlo se na izjašnjavanje. Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Etičkog kodeksa izabranih zvaničnika Općine Gračanica nije usvojen, jer se „ZA“ nije izjasnio ni jedan član, 2 člana su se izjasnila „PROTIV“ i 25 „SUZDRŽANO“.

TAČKA 3:

ODLUKA O PROMJENI STATUSA NEPOKRETNOSTI

Nije bilo učesnika u diskusiji, a ni Komisija za propise i Statut nije imala primjedbi na predloženu odluku. Odluka o promjeni statusa nepokretnosti je usvojena jednoglasno sa 27 glasova „ZA“.

TAČKA 4:

ODLUKA O PROMJENI STATUSA NEPOKRETNOSTI

Nije bilo učesnika u diskusiji, a ni primjedbi Komisije za propise i Statut. Odluka o promjeni statusa nepokretnosti je usvojena jednoglasno sa 27 glasova „ZA“.

TAČKA 5:

NACRT- BUDŽET OPĆINE GRAČANICA ZA 2011. GODINU

Hasan Fehratović kao predsjednik je iznio stav Komisije za propise i Statut:

„Evo možda i ne moramo je tretirati kao neku primjedbu, nego više kao jednu štamparsku grešku, u preambuli Odluke ostao je naziv starog Statuta, gdje stoji člana 44. Statuta Općine, dakle poslije ovih riječi Zakona o principima lokalne samouprave „Sl. novine FBiH, broj taj i taj, treba da stoji, „i člana 16. Statuta Općine Gračanica („Službeni glasnik Općine Gračanica“, broj: 4/09)“, pa evo neka se to ispravi.“

Komisija za budžet nije imala primjedbi na prijedlog Nacrta Budžeta Općine Gračanica za 2011. godinu.

Obrazloženje je dao Općinski načelnik, Nusret Helić:

“Osnova za izradu budžeta Općine za 2011.godinu su bile smjernice i ciljevi fiskalne politike za 2011.godinu koje je donijela Vlada TK-a, procjena mogućih kapitalnih i drugih grantova od viših nivoa vlasti, zadnje poznato izvršenje budžeta Općine za 2010.godinu, te plan kapitalnih investicija.

Budžet za 2011.godinu planiran je u iznosu od 11.284.000 KM

i sastoji se od:

1. Prihoda9.462.000 KM

2. Primitaka.....1.822.000 KM

3. Otplata575.000 KM

4. Izdataka.....10.709.000 KM

U odnosu na tekuću godinu, veći je za 61.000 KM ili 0,54 %.

PRIHODI:

Ukupno planirani prihodi su 9.462.000 KM i čine 83,53 % budžeta, a veći su u odnosu na prihode tekuće godine za 742.500 KM ili 8,52 %. Sastoje se od:

1. Porezni prihodi6.460.000 KM

2. Neporezni prihodi1.812.000 KM

3. Tekuće potpore.....1.190.000 KM

a) Porezni prihodi su gotovo isti u odnosu na tekući budžet i planirani su u skladu sa smjernicama Vlade TK-a. Prihodi po ranijim propisima su rezultat procjene i zaostalih obaveza evidentiranih u Poreskoj upravi.

b) Neporezni prihodi su gotovo isti kao i predhodne godine (veći za 15.000 KM) i realno su planirani. Moguće su manje devijacije zbog donošenja novih odluka o administrativnim i komunalnim taksama.

c) Tekuće potpore (grantovi) planirani su u iznosu od 1.190.000 KM i veći su u odnosu na tekući budžet za 158,41 %. Oni se odnose na planirane grantove za toplifikaciju, sportsku salu na Bazenu i sajam poduzetništva.

PRIMICI

Ukupno planirani primici iznose 1.822.000 KM i veći su u odnosu na tekuću godinu za 126.500 KM, a sastoje se od:

- primici od prodaje stalnih sredstava (imovine Općine) 200.000 KM,

- kapitalne potpore iz inostranstva (Japanske vlade za vodovod Pribava-GAP projekat) 175.000 KM,

- kapitalne potpore Kantona (protivgradna zaštita, sala na bazenu, regulacija Sokoluše, vodovodi i dr.) 997.000 KM

- kapitalne potpore od mjesnih zajednica 350.000 KM.

FINANSIRANJA

Ukupno planirana sredstva za servisiranje duga u 2011.godini iznose 575.000 KM, od toga 350.000 KM za otplatu anuiteta za putnu infrastrukturu po Odluci Vijeća i 225.000 KM za Sportsku salu.

IZDACI

Ukupno planirani izdaci iznose 10.709.000 KM i veći su u odnosu na 2010.godinu za 6,89 %, a uglavnom se odnose na kapitalne izdatke.

Tekući izdaci (rashodi) su veći za 120.000 KM i povećanje se uglavnom odnosi na budžetsku stavku bruto plaća. Ne radi se o povećanju plaća, nego popuni upražnjenih radnih mjesta zbog odlaska radnika u penziju, mjesta sanitarnog inspektora i dr.

Izdaci za materijalne troškove su manji za 9,5 %, tekući grantovi gotovo isti.

Doznake vanjskim korisnicima su veće i to: Centru za socijalni rad i Dječijem obdaništu za po 20.000 KM zbog potreba za novim radnikom, odnosno stvorenih obaveza iz ranijeg perioda.

Sredstva za BKC su veća zbog preuzimanja Sportske sale i radnika od Nove godine, kao i saniranja dijela objekta Doma kulture. Do konačnog usvajanja budžeta imat ćemo izvještaj za Sportsku salu, te ćemo ovu stavku još jednom analizirati i razdvojiti grant sredstva i sredstva za sanaciju objekta.

Za kapitalne projekte i izdatke planirano je 4.073.000 KM, što čini 38 % ukupnih izdataka. Njih smo planirali u skladu sa planom kapitalnih investicija, prioritetnim potrebama ali i vodeći računa o projektima koji zbog rebalansa nisu mogli biti realizovani u 2010.godini, te su našli mjesto u ovom budžetu.

Znamo da su potrebe za kapitalnim ulaganjima daleko veće. To se vidi i kroz plan kapitalnih investicija. Da bi brže išli u realizaciju plana kapitalnih investicija i rješavali veće projekte morat ćemo ići i u nove kredite i zaduženja i vjerujem da ćemo na tu temu brzo razgovarati.

Predlažem da se u nacrtu budžeta obavi javna rasprava do 15. 12. 2010.godine, a da se za organizaciju zadužuje Služba za poduzetništvo, lokalni razvoj i finansije.”

Učesnici u diskusiji su:

Rabija Fišić:

“Ja neću nešto posebno govoriti o nacrtu, međutim imam jedan prijedlog. Znam da će ići rasprava po ovom nacrtu ali danas bih predložila da se pod stavkom organizacija ovih privrednih sajmova ili podsticaj poljoprivredi uvrsti stavka – Izložba stočarstva na području općine Gračanica. Naime, kao što znate ove godine 26. 09. 2010. godine je prvi puta na području općine Gračanica održana izložba stočarstva u Barama u Stjepan Polju u organizaciji Zemljoradničke zadruge i učestvovalo je preko pedeset izlagača stoke i taj dan je takođe bilo i preko hiljadu posjetilaca. Ova manifestacija će i dalje biti sigurno održavana i ja predlažem da Općina učestvuje sa 10.000,00 KM, a rekla sam u koje stavke da bude uključena.”

Rahim Gadžić:

“Kad je u pitanju Nacrt Budžeta za 2011. godinu ja bih da se u raspravu uključi i Odbor za rad sa naseljenim mjestima jer mi znamo kad smo održali jedan sastanak dogovorili smo da će nam se dostaviti dosadašnji Plan ulaganja u MZ-e, šta je uloženo u prošle dvije godine, da bi na osnovu toga mogli da vidimo koje se MZ-e razvijaju, koje ne dobivaju sredstva. Zatim, znamo svi da smo donijeli jedan dokument koji je jako bitan, a to su kapitalne investicije, da bi se ovaj budžet, a kako sam ja analizirao vidim da nisu uzimani oni koji su planirani tim kapitalnim investicijama. Nisu uzeti u budžet u ovoj godini a planirani su tim dokumentima, pa da se malo ti dokumenti pogledaju i da ovaj odbor nešto uradi na tom dijelu, da prikupi podatke da se sastane i vidimo da bi ovaj budžet koji ide za 2011. godinu mogli jednom jednoglasno usvojiti, da budu sve MZ-e zadovoljne, sve da budu zastupljene i da ovaj budžet, pošto nemamo duga koji smo imali do sada, zaduženje za infrastrukturu kod Svjetske banke, da bi ovaj budžet mogao biti kao razvojni budžet, da se malo pomogne razvoju u MZ-a i naravno same općine Gračanica.”

Senad Memić:

“Klub vijećnika SDP-a će podržati Nacrt Budžeta za 2011. godinu. Cijenimo da je on dobra i realna osnova za konačan budžet za narednu godinu. Mislimo da će se u javnoj raspravi još neke stvari iskristalisati, ali generalno govoreći očekuje nas sljedeće godine jedan trend, po

našem mišljenju smanjenja prihoda od indirektnih poreza, vizavi situacije koja je bila ove godine, odnosno od zaduženja države i smanjivanja prihoda svim općinama. Pa s te strane mislimo da ćemo i mi svi morati pratiti, i u toku javne rasprave i na kraju za mjesec dana prilikom usvajanja budžeta, da realno sagledamo stvarno stanje stvari što se tiče budžeta i spram toga svoje želje korigovati u omjeru koji je realan i dostatan za ovakav budžet.”

Mirsad Čamdžić:

“Pa mada znamo da će ovaj nacrt Budžeta ići u javnu raspravu i da će sasvim sigurno biti nekih intervencija i korisnih prijedloga, ja želim samo da sa ove govornice evo apostrofiram važnost jedne tranše na kodu 614 311. Radi se o grantu KUD-ima gdje je predviđeno 8.000,00 KM za sva KUD-a na području općine Gračanica. S obzirom da mi u Gračanici imamo KUD “Adem Alić” sa osam ansambala i sekcija i s obzirom da znamo šta ovo KUD-o znači, da je to jedna od velikih oaza amaterske kulture u Gračanici da su tu, evo podsjećam kolege i tamburaši, da su u tom KUD-u i plesni studio, vokalni studio, dramska sekcija, dramski omladinski studio i nagrade koje su oni svi osvojili. Naravno troškovi koji su potrebni za KUD, za folklor, za žice za instrumente i nabavku nove harmonike i slično, da je to sasvim nedostatno i da je jako mizerno da 8.000,00 KM se da za sva tri KUD-a. Ja predlažem, uvažavajući i ostale, uvažavajući i neke druge koji su dobili u ovom nacrtu neka sredstva, da bi oni mogli dobaciti kao KUD “Adem Alić” ostaje upitno, predlažem da se u budžetu stavi stavka za KUD “Adem Alić”, s obzirom da ovo KUD-a okuplja 160 članova.”

Mirsada Mekić:

“Pošto u Nacrtu Budžeta za 2011. godinu nema Gornje Orahovice, nije nešto zastupljena, ja samo tražim da se stavi stavka za Dom kulture u Gornjoj Orahovici zato što je taj dom do pola izgrađen i već propada. Da ne bi dalje propadao tražimo da se ta stavka ubaci u budžet 2011. godine. Isto tako tražim, ja kao predsjednik Komisije za odnose sa vjerskim zajednicama, mi smo bili na sastanku i tražimo da se ubace u budžet sredstva za pristupnu stazu do mezarja Šabuša u Gračanici.”

Avdo Bajraktarević:

“Ja bih samo želio da dam dvije napomene kad je u pitanju ovaj nacrt budžeta. U pitanju je stavka, asfaltiranje puta Sprečansko polje. Pola tog puta je urađeno u izvođenju firmi koje su dole: “Roading”, “Isowod”, “Kompanija Širbegović” itd. To je znači interes sviju nas i mislim da trebamo povećati ta sredstva s obzirom da su i firme koje dole gravitiraju voljne da dobrim dijelom učestvuju da se dole uradi kvalitetan put, jer je dole stvarno teret veliki i morat će se sigurno više sredstava uložiti i da u nacrtu predvidimo više na osnovu predračuna. Takođe želim da kažem, a evo raspravljali smo i o društvenom domu u Babićima. To je jedini dom koji je nepokriven a koristi se. Pola doma je pokriveno, da napomenem privremeno. To je urađeno prije 3-4 godine i pitanje je ove godine da li će izdržati do kraja ili ne, a drugi dio doma je pod vedrim nebom. Takođe, da se ne bi desilo kao što je prethodnih godina, dvije godine je skidano po 15.000,00 KM, koje stvarno su mizerna sredstva, da u budžetu predvidimo veća sredstva i da konačno završimo ovaj dom.”

Ibrahim Hasić:

“Evo nisam mislio izlaziti, mislio sam to u raspravi, s obzirom da sam u petak zakazao neki zbor oko javne rasprave, pa će ići u tom pravcu. Kad su u pitanju domovi kulture, ja ne znam koliko kolege znaju koliko ne znaju, zna uglavnom načelnik i znaju Malešani da je prije 3-4 godine sprat doma kulture, da ga tako nazovem, u Malešićima izgorio. I on je zakrpljen da se izrazim kao nekakav bubanj. Primjerak projekta je kod načelnika ili kod gospođe Fernade, ali ga imam i ja. Ja ne bih o iznosu ništa govorio, sve stoji u projektu. U krajnjem slučaju ako ne bi mogao biti ispoštovan za 2011. godinu, onda neka grubi radovi idu u 2011. godini a završetak 2012. godine, s obzirom da neko ako ode kod matičara u mjesni ured Malešići, ja se stidim kad uđu u taj prostor gore. U tom slučaju mjesni ured bi bio izmješten u prostor ispred ambulante, kad

se to bude radilo s tim što bi to bilo neko preuređenje, što sve stoji u projektu i kad se sve završi ured bi se vratio na svoje mjesto. Smatram da bi taj projekat trebalo ubaciti u budžet.”

Zijad Isić:

“Nisam se mislio javiti, ali s obzirom da je Avdo rekao da je u Babićima jedini dom nepokriven, kod mene u Rašljevi je opet sav šupalj, a pokriven je, i puše na sve strane, pa ako može bar stolarija i strane da se saniraju što košta negdje oko 12.000,00 KM.”

Mirnes Ahmić:

“I moje mišljenje je da se prilikom izrade Nacrta Budžeta nije dovoljno vodilo računa o planu kapitalnih ulaganja kojeg smo mi usvojili za period 2010.- 2013. godine. Evo kad je u pitanju 2011. godina ja ću navesti samo jedan primjer MZ-e Vranovići. Naime, u planu kapitalnih ulaganja u 2011. godini u MZ-i Vranovići planirano je ukupno uložiti 194.000,00 KM od čega 144.000,00 KM Općina Gračanica, i to za puteve 100.000,00 KM. društveni dom 10.000,00 KM i sanaciju klizišta 34.000,00 KM. Ja znam, obzirom na projekciju prihoda koju očekujemo da su ovo možda sredstva i veća od onog realnog što se može izdvojiti, ali naglašavam da u Nacrtu Budžeta Općine Gračanica ni jedan ovaj projekat nije uopšte uvršten, a plan kapitalnih ulaganja je donešen za 2011. godinu. Podsjetio bih znači, da se vodi računa o ovome prilikom pripreme konačnog prijedloga budžeta.”

Predsjedavajući Vijeća je zatvorio raspravu o Nacrtu Budžeta Općine Gračanica za 2011. godinu jer nije bilo više prijavljenih diskutanata.

Definisao je zaključak koji glasi:

- Usvaja se Nacrt Budžeta Općine Gračanica za 2011. godinu.

Nacrt Budžeta Općine Gračanica za 2011. godinu, stavlja se na javnu raspravu u trajanju do 15. decembra 2010. godine.

Javnu raspravu će provesti Služba za poduzetništvo, lokalni razvoj i finansije, a raspravu da provede u skladu sa Odlukom o javnim raspravama u općini Gračanica („Službeni glasnik Općine Gračanica“, broj: 5/04).

Zaključak je usvojen jednoglasno sa 27 glasova „ZA“.

TAČKA 6:

NACRT- ODLUKA O IZVRŠAVANJU BUDŽETA OPĆINE GRAČANICA ZA 2011. GODINU

Nije bilo potebe za dodatnim obrazloženjem, Komisija za propise i Statut, kao i Komisija za budžet nisu imale primjedbi ni dopuna na Odluke.

Učesnika u diskusiji nije bilo, a predsjedavajući Vijeća je definisao zaključak:

- Usvaja se Nacrt Odluke o izvršavanju Budžeta Općine Gračanica za 2011. godinu.

Nacrt Odluke o izvršavanju Budžeta Općine Gračanica za 2011. godinu, stavlja se na javnu raspravu u trajanju do 15. decembra 2010. godine.

Javnu raspravu će provesti Služba za poduzetništvo, lokalni razvoj i finansije, a raspravu da provede u skladu sa Odlukom o javnim raspravama u općini Gračanica („Službeni glasnik Općine Gračanica“, broj: 5/04).

Zaključak je usvojen jednoglasno sa 27 glasova „ZA“.

Data je pauza od petnaest minuta.

Nakon pauze u sali je bilo prisutno 24 člana Općinskog vijeća. 10 0

TAČKA 7:

NACRT - ODLUKA O USVAJANJU I PROVOĐENJU REGULACIONOG PLANA „RADNA ZONA III“ GRAČANICA

Prije nego je dao riječ izvjestiocima po ovoj tački dnevnog reda, predsjedavajući Vijeća je upoznao prisutne da sjednici prisustvuje građanin kao zainteresovano lice u vezi ove tačke dnevnog reda i ukoliko osjeti potrebu tražit će riječ.

Obrazloženje po ovoj tački dnevnog reda dala je Aida Hodžić, šef Službe za prostorno uređenje, geodetske i imovinsko-pravne poslove. Naglasila je da su nosioci izrade Regulacionog plana „Radna zona III“ predstavnici Urbanističkog zavoda BiH koji je po provedenoj proceduri javne nabavke dobio ovaj posao. Sjednici, kao nosioci izrade Plana prisustvuju gosp. Zlatan Lazarevski, direktor Zavoda i gosp. Vedad Viteškić, kao projektant. Prije davanja obrazloženja i elektronske prezentacije Nacrta, predsjedavajući Vijeća je zamolio da prvo idu diskusije, pitanja i sugestije pa tek onda obrazloženje.

Učesnici u diskusiji su:

Adem Čamdžić:

„Ja sam ovdje direktno zainteresiran vezano za nacrt Regulacionog plana „Radna zona III“ i dao bih par primjedbi. Naime, moje primjedbe odnose se na izgradnju saobraćajnica koje prolaze kroz parcele mojih roditelja i sestre, odnosno kroz parcele 5233 i 5239.

Predviđena saobraćajnica B koja bi išla od asfaltne baze kotlinom (razlika nivoa u odnosu na asfaltnu bazu i parcele zona A9 i puta za Karanovac je 200-250 cm) do izlaza na Karanovački most ne dolazi u obzir iz više razloga:

- a) Zbog betonskog zida kojim je ograđena asfaltna baza predviđena saobraćajnica svojom širinom ulazi duboko u parcelu ostavljajući dio parcele uz asfaltnu bazu i ostale parcele u produžetku.
- b) Obzirom na visinsku razliku predviđenu saobraćajnicu je potrebno nasuti do nivoa asfaltne baze i ostalih parcela u zoni A9 čime bi se parcele 5233 i 5239 pretvorile u jezero.
- c) Predviđena saobraćajnica bi se izgradila samo zbog ove dvije parcele jer skoro sve ostale parcele imaju direktni izlaz na saobraćajnicu Gračanica-Karanovac.
- d) Ako se predviđa da ta saobraćajnica bude primarna onda ona ne može biti pod uglom od 30°, a pomjeranje raskrsnice je nemoguće zbog objekata betonare i asfaltne baze.

Zbog toga predlažem da se predviđena saobraćajnica izmjesti, te da od raskrsnica Zona A2, A8 i A9 ide kroz zonu A) pa pored asfaltne baze presijeca saobraćajnicu Gračanica-Karanovac, te nastavlja preko zona A11 i A12.

Dakle, ni pod kakvim uslovima ne prihvatamo da se primarna saobraćajnica predvidi kroz parcele 5233 i 5239 jer ima puno boljih rješenja, a koja su ekonomski daleko jeftinija jer bi bilo daleko manje zemljanih radova i nasipanja.

Isto tako predviđena sekundarna saobraćajnica od postojeće trafostanice do primarne saobraćajnice ne dolazi u obzir, jer parcelu od oko 17.000 m² dijeli i uzima previše površine, dakle cijepa se parcela, a najviše tražene su preko 10.000 m² kojih ima vrlo mali broj.

I na kraju, moja kćerka završava arhitekturu, ima isti stav kao i ja, a ima i svoje planove vezane za spomenute parcele.

Avdo Bajraktarević:

„Ovo što ću ja reći, to nije primjedba nego je sugestija nosiocima izrade ovog regulacionog plana, a to je upravo ono što je profesor Čamdžić rekao, izlivanje rijeke Spreče. Svjedoci smo već u dva maha da je dole bila poplava i da li je firma koja je radila izradu Regulacionog plana vodila računa o tome i da u uslovima izgradnje da neku kotu koja je kritična, ispod koje se ne može izgrađivati taj teren i saobraćajnica.“

Odgovore na sugestije, a i šire obrazloženje dao je predstavnik nosioca izrade Regulacionog plana „Radna zona III“ gosp. Lazarevski kao i elektronsku prezentaciju Plana.

U toku rasprave sjednici je pristupio i vijećnik Puškar Hasan pa je prisutno 25 članova Vijeća.

Za riječ se javio i Sead Gazibegović:

„Evo kratko vezano za ovaj plan, vjerovato će to doći kao primjedba uz još neke primjedbe sa javne rasprave, ali evo šta sam ja gledao i što me interesuje je moj fah, elektroenergetika. Prvo, u opisu postojećeg stanja materijalne greške su sto posto. To je ipak malo trebalo prikupiti, nije to puno podataka. Stoji ovdje da se napajamo električnom energijom iz trafostanice u Miričini itd. itd., ono, čega niti je kad bilo, niti će biti. Znači ne odgovara stanje na terenu. Drugo, mene je kontaktirao kolega Sikirić za neke stvari vezano za podatke i kod izrade ovog plana elektroenergetske mreže i vidim da je poprilično šturo urađeno za ovaj dokument. Ipak je trebalo malo više, trebalo je najmanje da imamo taj elektroenergetski bilans izražen u kilovatima po ovim zonama, da u ovom dokumentu ipak stoji koliko će ova zona potraživati kilovata, odnosno megavata, jer sa ovakvim dokumentom Općina ide i prema nadležnim elektroprivrednim preduzećima. Zbog njihovih razvoja i zbog, naravno načina obezbjeđenja energije za to područje. To su moje sugestije i moje primjedbe.“

Predsjedavajući Vijeća je zaključio raspravu o ovoj tački dnevnog reda, te definisao zaključak koji glasi:

-Usvaja se Nacrt Odluke o usvajanju i provođenju Regulacionog plana „Radna zona III“ Gračanica.

Nacrt Odluke o usvajanju i provođenju Regulacionog plana „Radna zona III“ Gračanica, stavlja se na javnu raspravu u trajanju od 30 dana.

Javnu raspravu će provesti Služba za prostorno uređenje, geodetske i imovinsko-pravne poslove, a raspravu da provede u skladu sa Odlukom o javnim raspravama u općini Gračanica („Službeni glasnik Općine Gračanica“, broj: 5/04).

Zaključak je usvojen jednoglasno sa 25 glasova „ZA“.

Data je pauza dok se oprema za prezentaciju demontira.

Prisutno je 25 članova Vijeća.

TAČKA 8:

RJEŠENJE O IMENOVANJU ČLANA UPRAVNOG ODBORA JZU OPĆA BOLNICA
„DR. MUSTAFA BEGANOVIĆ“ GRAČANICA

Nije bilo učesnika u diskusiji a ni primjedbi od strane Komisije za propise i Statut.
Rješenje je jednoglasno usvojeno sa 23 glasa „ZA“.

TAČKA 9:

INFORMACIJA O STANJU I ZAŠTITI GRAĐANA OD NEEKSPLODIRANIH I
MINSKO-EKSPLOZIVNIH SREDSTAVA NA PODRUČJU OPĆINE GRAČANICA
U 2010. GODINI

Nije bilo učesnika u diskusiji i Informacija o stanju i zaštiti građana od neekspodiranih i minsko-eksplozivnih sredstava na području općine Gračanica u 2010. godini je usvojena jednoglasno sa 24 glasa „ZA“, koliko je bilo trenutno prisutno članova Vijeća.

TAČKA 10:

RJEŠENJA I ZAKLJUČCI IMOVINSKO-PRAVNE SLUŽBE

Komisija za propise i Statut nije imala primjedbi ni na jedno predloženo rješenje. Sva rješenja i zaključci su usvojeni jednoglasno sa 24 glasa "ZA".

Sjednica je završena u 15.20 sati.

Zapisnik vodila: Mevlida Naimkadić

Tonski snimak sjednice uredno je arhiviran.

Mevlida Naimkadić

**PREDSJEDAVAJUĆI
OPĆINSKOG VIJEĆA
Muharem Musić**
